



Lycée Technique  
Agricole  
Champs d'essais



# Essais comparatifs de variétés culturales

Céréales, Colza, Pois, Fèves

# Vergleichende Sortenversuche

Getreide, Raps, Bohnen, Erbsen



Rapport  
Bericht

# 2008



Lycée  
Technique  
Agricole

## **Table des matières / Inhaltsverzeichnis**

Table des matières / Inhaltsverzeichnis	2
Remarques préliminaires	3
Einleitung	4
Paysans participants / Teilnehmende Landwirte	5
Répartition des champs d'essais / Verteilung der Versuchsfelder	6
Céréales de printemps / Sommerungen	36
Froment de printemps / Sommerweizen	39
Triticale d'été / Sommertriticale	42
Avoine / Hafer	44
Orge d'été / Sommergerste	47
Pois et Féveroles / Erbsen und Bohnen	52

## Remarques préliminaires

L'année 2008 était confronté à des perturbations importantes sur le marché des céréales. Ce phénomène n'avait pas d'influence directe sur l'expérimentation des céréales. Les résultats des essais comparatifs dépendent essentiellement du progrès de sélection et des conditions climatologiques de l'année en cause.

Les problèmes typiques pour les céréales d'hiver et celles du printemps sont expliqués séparément dans ce rapport.

Les analyses du blé, notamment l'indice de Zeleny, l'indice de Hagberg et la teneur en protéines ont été effectués au laboratoire de contrôle et d'essais du Service Technique de l'Agriculture à Ettelbruck. Je remercie vivement le personnel de ce service.

Je tiens à remercier tout particulièrement les agriculteurs pour la mise à disposition de leurs champs pour la préparation du sol avant la semence et pour tout travail nécessaire au cours de l'année. Sans leur appui et leur soutien, la réalisation de ce projet serait impossible

J'adresse aussi une estimation particulière à la direction du Lycée Technique Agricole pour leur soutien morale et financier. Le personnel en cause a bien saisi qu'une expérimentation de ce genre ne peut pas se faire suivant un horaire rigide mais qu'elle est liée aux conditions climatologiques de l'année en question.

Enfin je tiens à remercier le personnel technique du L T A pour leur travail exemplaire au cours de toute l'année et en particulier ceux qui ont mis à jour beaucoup de patience et d'endurance lors de la récolte qui se faisait dans des conditions difficiles.

Beaucoup d'autres personnes ont également contribué aux travaux réalisés dans le cadre de l'expérimentation variétale. Je les remercie tous pour leur soutien et leur dévouement. Ils ont tous, Chacun à sa façon, contribué à la réalisation de ce rapport.

Ettelbruck, décembre 2008

Victor Feipel



## Einleitung

Das Jahr 2008 war gekennzeichnet durch starke Turbulenzen auf den Getreidemärkten. Einen direkten Einfluss auf die Versuchstätigkeit war jedoch nicht feststellbar. Die Ergebnisse aus den vergleichenden Sortenversuchen in Bezug auf Ertrag und Qualität sind in erster Linie abhängig vom züchterischen Fortschritt und von den klimatischen Bedingungen, wobei dem so genannten Mikro Klima eine große Bedeutung zukommt.

Auf die einzelnen Probleme wird gesondert für die Winterrungen und Sommerrungen hingewiesen.

Die Analysen beim Winterweizen über die Sedimentationswerte, die Fallzahlen und die Eiweißgehalte der einzelnen Sorten wurden von dem Personal der Kontroll- und Versuchsstation der A S T A in Ettelbrück erstellt. Den Beamtinnen und Beamten dieser Dienststelle sei für ihre freundliche Mithilfe an dieser Stelle ausdrücklich gedankt.

Bedanken möchte ich mich außerdem bei allen Landwirten, die ihre Felder zur Verfügung gestellt haben, die Bodenbearbeitung durchgeführt und die Versuchsfelder übers ganze Jahr begleitet haben. Ohne ihre Mithilfe und ihr Verständnis für die Besonderheiten der Versuchsfelder wären die Sortenversuche in diesem Umfang nicht realisierbar.

Mein Dank geht auch an den Direktionsstab der Ackerbauschule für die moralische und finanzielle Unterstützung der Versuchstätigkeit. Dass Arbeiten auf dem Felde an die Witterung gebunden sind, und nicht nach einem rigiden Stundenplan erledigt werden können, ist hinreichend bekannt.

Schließlich fühle ich mich zum Dank verpflichtet an das technische Personal, das während der Spitzenzeiten bei der Saat, insbesondere aber bei der Ernte viel Geduld, Ausdauer und guten Willen an den Tag legen musste damit oft unter schwierigen Bedingungen alle Arbeiten termingerecht erledigt werden konnten. Sommerferien waren für die entsprechenden Personen nicht machbar.

Zum Schluss soll allen Mitarbeitern, die im Lauf des Jahres die Versuchstätigkeit in irgendeiner Weise unterstützt haben, gedankt werden. Sie alle haben dazu beigetragen, dass dieser Bericht entstehen konnte.

Ettelbrück, Dezember 2008

Victor Feipel

## Champs d'essais – Versuchsfelder 2008

Raps	Canach	: Hentgen
	Cruchten	: Heck
	Medernach	: Petry
Wintergerste	Eschette	: Reding
	Ospern	Reding
	Koericch	: Gengler
	Nommern	: Petry
	Tarchamps	: Koos
Winterweizen	Bettendorf	: Faust
	Schieren	: Goerens/Hess
	Holler	: Kremer
	Elvange	: Conzemius
Spelz	Holler	: Kremer
	Pletschetterhof	Schmit
Roggen - Triticale	Cruchten	: Weber
	Eschette	: Binck
	Pletschetterhof	: Schmit
Sommerweizen	Tarchamps	: Meyers/Schmit
	Eschette	: Binck
	Oberwampach	: Berscheid
Hafer	Basbellain	: Antony
	Walhausen	: Pletschette
	Cruchten	: Lamborelle
Sommergerste	Schrandweiler	: Karels
	Grümmelscheid	: Boentges
	Tarchamps	: Meyers/Schmit
Bohnen / Erbsen	Kehlen	: Hilgert
	Schrandweiler	: Kohl

## Standorte Emplacements

2007-08



**Céréales de printemps**

---

**Sommerungen**

## Céréales de printemps

Les semis des printannières se faisaient dans des conditions favorables, aux délais un peu retardés, à partir de la moitié du mois de mars. A partir de cette date les sols étaient suffisamment secs pour une préparation convenable. Retenons dans ce contexte que les semis du blé de printemps et de l'avoine dans la troisième décennie du mois de mars sont à considérer comme semis tardifs.

La levée des plantes fut régulière.

Le développement des jeunes plantes se retardait légèrement à cause de températures assez basses durant cette période. L'avoine et le blé se tiraient mieux d'affaires que l'orge. Les plantes du champ à Tarchamps ont prouvé nettement cette affirmation. Notons qu'à Tarchamps on avait dans le même champ les trois variétés l'une à côté de l'autre, ce qui permet une comparaison directe.

L'état des cultures était convenable pendant l'été. Néanmoins on ne pouvait pas attendre des rendements élevés à cette époque. Pour le blé et le triticale on observait peu de plantes par m<sup>2</sup>.

L'état sanitaire des plantes fut bon. Ceci s'explique entre autre du fait que la paille et les épis pouvaient mieux sécher après la pluie dans des cultures minces que dans des cultures denses.

La récolte devait se faire dans des conditions difficiles. Les journées consécutives de beau temps furent rares de sorte qu'on devait récolter souvent à des taux d'humidité supérieur à 17 % H<sub>2</sub>O

Les rendements sont satisfaisant compte tenu des conditions climatologiques durant la végétation. Ce qui frappe un peu sont les rendements relativement élevés chez le blé et le triticale. Ceci s'explique par un rendement d'épis élevé. Les rendements du triticale d'été ont de nouveau persuadés.

La qualité des grains est d'ordre moyenne. Les poids par hectolitre chez le blé sont, comme d'ailleurs chez le froment d'hiver, trop bas. Pour l'avoine on note le même phénomène, c'est-à-dire des poids par hectolitre trop bas. Parmi les 30 variétés en essais il n'y avait qu 8 qui dépassaient les 49 kg. Retenons finalement encore les poids des mille grains élevés chez l'orge.



## Sommergetreide

Die Aussaat von Sommergetreide erfolgte relativ spät. Saattermine für Sommerweizen und Hafer in der dritten Aprilwoche sind als Spätsaattermine zu betrachten.

Der Aufgang der Pflanzen war gut und regelmäßig.

Die Jugendentwicklung verlangsamte sich etwas, insbesondere bei der Sommergerste, bedingt durch die um diese Zeit herrschende nass- kalte Witterung. Der Sommerweizen und der Hafer litten weniger unter jenen Witterungsverhältnissen. Am stärksten betroffen war das Feld in Tarchamps. Der Bestand in diesem Feld zeigte, dass mit den eben beschriebenen Wetterbedingungen der Sommertriticale und der Sommerweizen noch einigermaßen zu Recht kamen während hingegen die Sommergerste unwohl war und ertragsmäßig auf besagtem Standort nicht mithalten konnte.

Im Sommer waren die Bestände nicht berauschend jedoch annehmbar. Spitzenleistungen waren zu diesem Zeitpunkt bereits nicht zu erwarten. Der Sommerweizen und der Sommertriticale standen relativ dünn, die Sommergerste etwas dichter.

Die Krankheiten im Sommergetreide waren gering. Dünne Bestände neigen bekannter Weise weniger zu Krankheiten, da sie besser durchlüftet sind und somit nach Regen schneller abtrocknen.

Die Ernte des Sommergetreides war mit schlechtem Wetter konfrontiert. So wurden zum Beispiel nach langem Zögern der Hafer in Basbellain zwischen den Regentagen bei Feuchtigkeitsgehalten von über 17 % gedroschen. Ähnliches gilt für die Ernte vom Sommerweizen allgemein.

Die Erträge sind – entsprechend dem Kulturstand während des Sommers – befriedigend. Wie zu erwarten war sind die Erträge bei der Sommergerste in Tarchamps deutlich zu niedrig. Auffallend gute Erträge brachten der Sommerweizen und der Sommertriticale trotz dünner Bestände. Der Sommertriticale konnte wieder im Ertrag überzeugen.

Die Qualität der Körner ist als mittelmäßig einzustufen. Die Hektolitergewichte beim Sommerweizen sind zu niedrig. Beim Hafer haben von den 30 geprüften Sorten nur 8 Stück ein Hektolitergewicht von über 49 kg. Bei der Sommergerste fallen die relativ hohen Tausendkorngewichte auf.

**Froment d'été**



**Sommerweizen**

Rendements relatifs à 15 % H2O

Témoins: Taifun et Triso

Erträge relativ bei 15 % H2O

Vergleichssorten: Taifun und Triso

		<b>Eschette</b>	<b>Oberwampach</b>	<b>Tarchamps</b>	<b>Moyenne</b>
<b>Semis/Saat</b>		<b>17.04.08</b>	<b>01.04.08</b>	<b>17.04.08</b>	
<b>Récolte/Ernte</b>		<b>01.09.08</b>	<b>01.09.08</b>	<b>01.09.08</b>	
<b>100 = dt/ha</b>		<b>66</b>	<b>58</b>	<b>55</b>	<b>60</b>
1	Taifun	106	96	101	<b>101</b>
2	Triso	95	104	99	<b>99</b>
3	Epos	96	101	91	<b>96</b>
4	Alora	100	101	109	<b>103</b>
5	Granny	96	96	104	<b>99</b>
6	Ethos	96	91	92	<b>93</b>
7	Granary	99	99	90	<b>96</b>
8	Sparrow	102	93	91	<b>95</b>
9	Kronjet	95	99	102	<b>99</b>
10	Kadrilij	96	94	113	<b>101</b>
11	Sensas	98	94	96	<b>96</b>
12	A 2091	96	97	97	<b>97</b>
13	Marin	97	103	99	<b>100</b>
14	Samuno	98	91	92	<b>94</b>
15	Trappe	99	109	103	<b>104</b>
16	Tybalt	99	94	97	<b>97</b>

A = Poids des mille grains

A = TKG

B = Poids par hectolitre

B = HLG

		<b>A</b>	<b>B</b>
1	Taifun	50.61	76.1
2	Triso	43.31	76.1
3	Epos	40.02	71.8
4	Alora	39.91	74.6
5	Granny	47.52	74.2
6	Ethos	42.84	74.1
7	Granary	44.32	70.5
8	Sparrow	46.91	66.6
9	Kronjet	39.12	71.8
10	Kadrilij	44.93	73.7
11	Sensas	44.96	76.3
12	A 2091	46.96	72.4
13	Marin	47.51	68.6
14	Samuno	46.64	76.6
15	Trappe	44.42	73.1
16	Tybalt	46.12	67.3

**Triticale d'été**



**Sommertriticale**

Rendements relatifs à 15 % H2O  
 Erträge relatif bei 15 % H2O

Témoins: (1-6) / 6 = 100%  
 :hssorten: (1-6) / 6 = 100 %

		Eschette	Oberwampach	Tarchamps	Moyenne
<b>Semis/Saat</b>		<b>17.04.08</b>	<b>01.04.08</b>	<b>17.04.08</b>	
<b>Récolte/Ernte</b>		<b>01.09.08</b>	<b>01.09.08</b>	<b>01.09.08</b>	
<b>100 = dt/ha</b>		<b>79</b>	<b>61</b>	<b>55</b>	<b>65</b>
1	Nilex	106	103	102	<b>104</b>
2	Logo	109	101	101	<b>104</b>
3	EAW 7033	98	97	99	<b>98</b>
4	Somtri	92	100	99	<b>97</b>
5	Legalo	96	101	97	<b>98</b>
6	Cublet	99	97	103	<b>100</b>

A = Poids des mille grains	A = TKG
B = Poids par hectolitre	B = HLG

		A	B
1	Nilex	49.08	68.70
2	Logo	50.64	65.40
3	EAW 7033	48.55	64.50
4	Somtri	49.46	66.30
5	Legalo	49.48	68.70
6	Cublet	50.51	71.80





**Avoine**

---

**Hafer**

Rendements relatif à 15 % H2O

Témoins: ( 1 - 6 ) / 6 = 100 %

Erträge rrelativ bei 15 % H2O

Vergleichssorten ( 1 - 6 ) / 6 = 100 %

		<b>Basbellain</b>	<b>Cruchten</b>	<b>Wahlhausen</b>	<b>Moyenne</b>
<b>Semis/Saat</b>		<b>04.04.08</b>	<b>03.04.08</b>	<b>17.04.08</b>	
<b>Récolte/Ernte</b>		<b>02.09.08</b>	<b>27.08.08</b>	<b>27.08.08</b>	
<b>100 % = dt/ha</b>		<b>56</b>	<b>72</b>	<b>60</b>	<b>63</b>
1	Dominik	105	101	107	<b>104</b>
2	Expander	105	104	94	<b>101</b>
3	Ivory	100	100	112	<b>104</b>
4	Jumbo	90	92	91	<b>91</b>
5	Japeloup	92	92	85	<b>90</b>
6	Pergamon	109	111	111	<b>110</b>
7	Ascot	98	106	107	<b>104</b>
8	Gaillette	116	98	96	<b>103</b>
9	Chimène	95	105	103	<b>101</b>
10	Champion	114	101	109	<b>108</b>
11	Buggy	108	94	89	<b>97</b>
12	Thyphon	95	94	98	<b>96</b>
13	Scorpion	104	92	103	<b>100</b>
14	Zorro	95	95	105	<b>98</b>
15	Husky	99	106	109	<b>105</b>
16	Duffy	105	101	114	<b>107</b>
17	Cornail	98	97	104	<b>100</b>
18	F 2242	95	105	99	<b>100</b>
19	Kaplan	120	105	108	<b>111</b>
20	Atego	97	99	108	<b>101</b>
21	Evidence	93	102	93	<b>96</b>
22	Belino II	99	92	89	<b>93</b>
23	Fl'Gold	103	100	98	<b>100</b>
24	LP SH 02-239	115	109	102	<b>109</b>
25	Espresso	110	92	106	<b>103</b>
26	Euftrat	96	110	104	<b>103</b>
27	Ehostar	103	104	99	<b>102</b>
28	Eugen	105	105	105	<b>105</b>
29	Effesos	108	114	101	<b>108</b>
30	Effektiv	98	108	108	<b>105</b>

A = Poids des mille grains

A = TKG

B = Poids par hectolitre

B = HLG

		<b>A</b>	<b>B</b>
1	Dominik	41.82	46.9
2	Expander	40.07	48.1
3	Ivory	50.30	47.8
4	Jumbo	46.27	45.8
5	Japeloup	39.03	46.3
6	Pergamon	48.64	49.9
7	Ascot	41.67	46.6
8	Gaillette	42.04	49.3
9	Chimène	44.47	46.1
10	Champion	49.27	48.1
11	Buggy	38.00	44.7
12	Thyphon	48.63	48.4
13	Scorpion	52.40	46.3
14	Zorro	42.47	50.1
15	Husky	42.47	50.3
16	Duffy	39.63	51.2
17	Cornail	37.23	50.1
18	F 2242	45.13	49.1
19	Kaplan	39.63	47.5
20	Atego	43.20	47.4
21	Evidence	41.20	46.2
22	Belino II	40.77	47.9
23	Fl ' Gold	50.37	45.5
24	LP SH 02-239	51.23	45.9
25	Espresso	42.17	41.2
26	Euftrat	44.67	48.7
27	Ehostar	44.43	48.6
28	Eugen	46.85	49.6
29	Effesos	43.00	46.6
30	Effektiv	41.23	48.8

**Orge d'été**

---

**Sommergerste**

Rendements relatifs à 15 % H2O

Témoins: (1-6) / 6 = 100 %

Erträge relativ bei 15 % H2O

Vergl-Sorten: (1-6) / 6 = 100 %

		Grümmelscheid	Schrodweiler	Tarchamps	Moyenne
<b>Semis/Saat</b>		<b>21.04.08</b>	<b>23.04.08</b>	<b>17.04.08</b>	
<b>Récolte/Ernte</b>		<b>29.08.08</b>	<b>16.08.08</b>	<b>01.09.08</b>	
<b>100 % = dt/ha</b>		<b>49</b>	<b>51</b>	<b>35</b>	<b>45</b>
1	Belana	99	96	104	<b>100</b>
2	Orthega	101	96	99	<b>99</b>
3	Pasadena	95	97	91	<b>94</b>
4	Sebastian	99	97	90	<b>95</b>
5	Simba	109	104	111	<b>108</b>
6	Tocada	99	111	104	<b>105</b>
7	LD 793	100	99	101	<b>100</b>
8	Grace	107	99	112	<b>106</b>
9	Henrike	107	98	103	<b>103</b>
10	Claire	99	98	102	<b>100</b>
11	Marthe	97	97	109	<b>101</b>
12	Beatrix	94	93	103	<b>97</b>
13	Lilly	107	99	95	<b>100</b>
14	Class	106	97	92	<b>98</b>
15	NFC Tipple	106	106	95	<b>102</b>
16	Quensch	104	102	96	<b>101</b>
17	Primadonna	95	96	101	<b>97</b>
18	Strg 685 / 05	99	96	99	<b>98</b>
19	Strg 688 / 04	95	94	102	<b>97</b>
20	Amada	100	94	105	<b>100</b>
21	Streif	104	98	109	<b>104</b>
22	Calcule	106	99	104	<b>103</b>
23	J.B. Flavour	110	101	100	<b>104</b>
24	J.B. Maltasia	99	102	98	<b>100</b>
25	Br 8403 C2	103	99	109	<b>104</b>
26	Hadm 256	102	99	99	<b>100</b>
27	Christina	93	103	105	<b>100</b>
28	Stine	101	101	108	<b>103</b>
29	Listelle	94	102	103	<b>100</b>
30	Thorgall	102	106	102	<b>103</b>
31	Sec 3567 G	101	104	99	<b>101</b>
32	Sec 9 / 02 - 1 G	109	108	101	<b>106</b>

33	Publican	103	95	111	<b>103</b>
34	Braemer	104	101	105	<b>103</b>
35	Victoriana	102	103	107	<b>104</b>
36	Sofiara	107	97	110	<b>105</b>
37	Conchita	110	96	108	<b>105</b>
38	Rucana	107	103	110	<b>107</b>
39	Yukata	99	97	99	<b>98</b>
40	Mercada	110	99	108	<b>106</b>
41	Elfina	107	98	100	<b>102</b>
42	Elisetta	106	98	99	<b>101</b>
43	Kangoo	96	101	102	<b>100</b>
44	Henley	99	100	97	<b>99</b>
45	Adonis	97	96	91	<b>95</b>
46	Lisanne	99	100	96	<b>98</b>
47	NSL 03 - 5262 C	101	107	100	<b>103</b>



A = Poids des mille grains

A = TKG

B = Poids par hectolitre

B = HLG

		<b>A</b>	<b>B</b>
1	Belana	49.59	64.7
2	Orthega	50.51	64.5
3	Pasadena	50.03	63.4
4	Sebastian	50.22	64.1
5	Simba	50.86	57.4
6	Tocada	51.45	62.4
7	LD 793	51.91	61.9
8	Grace	52.16	65.1
9	Henrike	52.62	65.1
10	Claire	52.56	63.9
11	Marthe	52.32	63.9
12	Beatrix	52.34	63.1
13	Lilly	52.31	60.2
14	Class	52.27	63.2
15	NFC Tipple	52.34	63.1
16	Quensch	52.19	64.3
17	Primadonna	52.28	64.1
18	Strg 685 / 05	52.22	60.5
19	Strg 688 / 04	52.15	60.9
20	Amada	52.21	64.1
21	Streif	52.17	64.2
22	Calcule	52.11	65.1
23	J.B. Flavour	51.88	64.6
24	J.B. Maltasia	51.77	65.1
25	Br 8403 C2	51.83	62.4
26	Hadm 256	51.91	64.1
27	Christina	51.78	64.3
28	Stine	51.81	64.3
29	Listelle	51.74	66.2
30	Thorgall	51.83	66.1
31	Sec 3567 G	51.94	64.3
32	Sec 9 / 02 - 1 G	52.09	66.4
33	Publican	52.17	63.2
34	Braemer	52.19	64.6
35	Victoriana	52.16	63.4

36	Sofiara	52.29	63.5
37	Conchita	52.42	63.9
38	Rucana	52.37	66.9
39	Yukata	52.42	60.7
40	Mercada	52.54	65.1
41	Elfina	52.71	62.3
42	Elisetta	52.79	68.5
43	Kangoo	52.83	64.3
44	Henley	52.88	62.5
45	Adonis	52.87	63.1
46	Lisanne	52.81	63.8
47	NSL 03 - 5262 C	52.84	65.2

**Pois et Féveroles**

---

**Erbsen und Bohnen**

Rendements relatif à 15 % H2O

Témoins: Hardy et Santana

Erträge rrelativ bei 15 % H2O

Vergleichssorten: Hardy und Santana

		<b>Kehlen</b>	<b>Schrandweiler</b>	<b>Moyenne</b>
<b>Semis/Saat</b>		<b>03.04.08</b>	<b>23.03.08</b>	
<b>Récolte/Ernte</b>		<b>61.07.2008</b>	<b>27.08.08</b>	
<b>100 % = dt/ha</b>		<b>42</b>	<b>43</b>	<b>43</b>
1	Hardy	103	97	<b>100</b>
2	Santana	97	103	<b>100</b>
3	Kleopatra	108	103	<b>106</b>
4	Prelude	94	88	<b>91</b>
5	Gregor	103	95	<b>99</b>
6	Starter	90	82	<b>96</b>
7	Onyx	95	89	<b>92</b>
8	Jovial	105	93	<b>99</b>
9	Stendal	94	89	<b>92</b>
10	Equip		95	<b>95</b>
11	Sully	110	103	<b>107</b>
12	Galactic	94	100	<b>97</b>
13	Macrinas	92	90	<b>91</b>
14	CM 0.7602	110	96	<b>103</b>
15	Pactol	105	99	<b>102</b>
16	Mascara	96	84	<b>90</b>
17	Tinker	100	90	<b>95</b>
18	Casablanca	89	81	<b>85</b>
19	Alvesta	105	78	<b>92</b>
20	Dolores	60	68	<b>64</b>
21	Akaja	64	65	<b>65</b>
22	Aviso	110	94	<b>102</b>
23	Respect	100	91	<b>96</b>

A = Poids des mille grains	A = TKG
B = Poids par hectolitre	B = HLG

		<b>A</b>	<b>B</b>
1	Hardy	76.4	306.7
2	Santana	79.8	312.6
3	Kleopatra	80.1	204.3
4	Prelude	75.9	337.9
5	Gregor	78.2	346.2
6	Starter	78.5	281.4
7	Onyx	80.1	306.3
8	Jovial	80.2	288.6
9	Stendal	77.3	327.1
10	Equip	75.4	298.3
11	Sully	77.8	308.1
12	Galactic	78.5	277.3
13	Macrinas	77.4	337.4
14	CM 0.7602	79.3	267.8
15	Pactol	78.5	353.1
16	Mascara	78.7	308.9
17	Tinker	79.4	313.4
18	Casablanca	80.2	312.1
19	Alvesta	78.7	284.4
20	Dolores	74.7	194.9
21	Akaja	76.2	157.7
22	Aviso	78.5	285.2
23	Respect	78.4	287.7

Rendements relatif à 15 % H2O

Témoins: Lady et Melodie

Erträge rrelativ bei 15 % H2O

Vergleichssorten: Lady und Melodie

		Kehlen	Schrandweiler	Moyenne
<b>Semis/Saat</b>		<b>03.04.2008</b>	<b>23.03.2008</b>	
<b>Récolte/Ernte</b>		<b>61.07.2008</b>	<b>27.08.2008</b>	
<b>100 % = dt/ha</b>		<b>40</b>	<b>38</b>	<b>39</b>
1	Lady	105	103	<b>104</b>
2	Melodie	95	98	<b>97</b>
3	Sera 08 - 01	94	96	<b>95</b>
4	Betty	91	91	<b>91</b>
5	Louxor	103	103	<b>103</b>
6	Isabell	101	98	<b>100</b>
7	Fuego	90	93	<b>92</b>
8	Memphis	101	97	<b>99</b>

A	Poids des mille grains	A = TKG
B	Poids par hectolitre	B = HLG

		A	B
1	Lady	550.9	77.8
2	Melodie	564.6	78.2
3	Sera 08-01	615.8	75.5
4	Betty	512.7	74.9
5	Louxor	517.4	74.5
6	Isabell	443.4	74.4
7	Fuego	498.3	75.7
8	Memphis	499.9	70.1